

vērā komerciālās zvejas vai pašpatēriņa zvejas veidu, nomnieka zvejas iespējas un efektivitāti iepriekšējā zvejas tiesību izmantošanas termiņā, kā arī kopējo zvejas limita lielumu, zvejas tiesību nomnieku kopējo skaitu, vietējo pašvaldību zvejnieku priekšrocības un citus zivsaimnieciskus un reģionālus faktorus. Ja rūpnieciskās zvejas tiesības iznomā pašpatēriņa zvejai, ievēro arī attiecīgajos rūpnieciskās zvejas noteikumos pašpatēriņa zvejai noteiktos zvejas limita ierobežojumus.

No Lēmuma projektā norādītajām normām nav konstatējams, ka, salīdzinot ar citiem gadiem, 2012.gadā būtu samazinājies iedalītais zvejas rīku skaits Pāvilostas novada pašvaldībā un zvejas rīku skaita limits Pāvilostas novadā zivju tīkliem būtu noteikts 288 tīkli, kā tas norādīts gan Lēmumā, gan Lēmuma projektā. Kā jau iepriekš tiesa norādīja, saskaņā ar minētajiem Ministru kabineta noteikumiem zvejas rīku skaita limits Pāvilostas novadā zivju tīkliem noteikts: 394 tīkli.

Izvērtējot Lēmuma saturu, tiesa konstatē, ka atbildētāja nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 5., 6. un 7.punktu, kā arī minētā panta trešo daļu, kas noteic iestādes pienākumu norādīt pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi. Lēmumā nav izdarīti nekādi secinājumi vai apsvērumi attiecībā uz atteikumu piešķirt pieteicējam zvejas rīku limitus.

Nemot vērā konstatēto, tiesa atzīst, ka iestāde ir pieļāvusi būtiskus procesuālos pārkāpumus, proti, no Lēmuma satura nav saprotams, kādēļ pieteicējam ir atteikts piešķirt pašpatēriņa zvejas rīku limitus – zivju tīklu, reņģu tīklu un 100 zivju āķus, bet Lēmumā minētajām citām personām tie ir piešķirti. Līdz ar to Lēmums tā pārsūdzētajā daļā atzīstams par prettiesisku.

[7] Procesuālās ekonomijas nolūkā tiesa neanalizē pārējos lietā izvirzītos argumentus, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespiež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa saņaksāto valsts nodevu. Pieteicējs samaksājis lietā valsts nodevu Ls 20 apmērā (*lietas 30.lapa*).

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu Administratīvā rajona tiesa

### **nosprieda**

apmierināt pieteikumu.

Atzīt par prettiesisku Pāvilostas novada domes 2011.gada 29.decembra lēmuma (protokols Nr.16.,5.§) „Par zvejas rīku skaita un mencu nozvejas limita sadalījumu” atzīšanu